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**Raport ankietyzacji**

**oceniającej opiekunów roku**

**w Instytucie Historii**

**przez studentów Akademii Pomorskiej w Słupsku**

**CZĘŚĆ I – OCENA OPIEKUNÓW I ROKU**

1. Liczebność opiekunów i respondentów:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Liczba opiekunów** | **Liczba ocenianych kierunków** | **Liczba studentów ogółem** | **Liczba studentów wypełniających ankietę** |
| 1 | 1 | 15 | 4 |

2. Zestawienie procentowe ocenianych opiekunów roku wg kategorii ocen:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Pytanie** | **TAK** | **NIE** | **NIE WIEM** | **NIE POTRZEBOWAŁEM/AM** | **5** | **4** | **3** | **2** |
| 1 | 1. Czy opiekun roku zorganizował spotkanie informacyjne dla całego Pani/ Pana roku ? | 100 |  |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |
| 2 | 2. Czy w trakcie spotkania opiekun zapoznał Panią/Pana z następującymi dokumentami:  a) z organizacją roku akademickiego? | 100 |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |
| b) systemem pomocy materialnej? | 50 | 50 | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |
| c) regulaminem studiów? | 100 |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |
| d) innymi przepisami obowiązującymi w uczelni? | 75 | 25 | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |
| 3 | 3. Czy przeprowadził wybory starosty roku? | 75 | 25 | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |
| 4 | 4. Czy opiekun służył pomocą w rozwiązywaniu problemów studentów? | 25 | 25 | **X** | **50** | **X** | **X** | **X** | **X** |
| 5 | 5. W przypadku gdy w pytaniu 4 zaznaczyła/a Pani/Pan odpowiedź c prosimy nie odpowiadać na poniższe pytanie  **W jakim stopniu według Pani/Pana było możliwe skontaktowanie się z opiekunem roku?** | **X** | **X** | **X** | **X** | **50** | **50** |  |  |

3. Ocena wyników ankietyzacji:

* 1. Uzyskane wyniki wskazują na ogólną poprawność w utrzymaniu dotychczasowych relacji pomiędzy opiekunem a studentami. Połowa respondentów uznała, że nie potrzebuje większego kontaktu z opiekunem roku, niż wynika to z bieżącej realizacji działań. Częściowo wynika to z konieczności indywidualnego załatwienia spraw studenckich przez samych zainteresowanych. Kontakt z opiekunami wskazany jest natomiast w chwili, gdy wymagają tego procedury związane otrzymaniem zgód na studia w innym trybie (IOS). Tym też można wyjaśnić brak większego zainteresowania, czy nawet nieznajomości czynności przez studentów, które wiążą się np. z wyborem starosty. Po otrzymaniu zgody na IOS studenci angażują się w sprawy roku wyłącznie w takim stopniu, w jakim jest to konieczne.
  2. Studenci wskazali na poprawną relację pomiędzy opiekunami I roku SPS i SDS.
  3. W roku sprawozdawczym nie wystąpiły zjawiska niepożądane oraz niebezpieczne, co nie skutkowało koniecznością prowadzenia interwencji bądź zastosowaniem innych form reagowania na zjawiska niepożądane bądź nieakceptowalne ze strony studentów w odniesieniu do opiekunów lat pierwszych.

4. Opis działań podjętych od ostatniej analizy (poprzedni rok) ankiety oceniającej opiekunów roku/ ocena skuteczności realizacji zaleceń Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

a. Instytut Historii prowadził monitorowanie realizacji zadań wynikających z wypełnieniem obowiązków opiekunów lat pierwszych. Istnieje potrzeba stałego zwiększania świadomości opiekunów lat pierwszych, szczególnie studentów studiów pierwszego stopnia w zakresie zapewnienia, utrzymania i poprawy kontaktu pomiędzy studentami a opiekunem. Nadmienić należy, że intensywność kontaktów pomiędzy studentami opiekunem roku wzrasta z chwilą wystąpienia szczególnych potrzeb studenta; do czasu, kiedy studenci nie wyrażają takiej potrzeby, częstotliwość komunikacji jest na poziomie minimalnym. Ogólnie rzecz ujmując, opiekunowie lat zostali ocenieni dobrze, podobnie, jak sposób komunikacji pomiędzy nimi a studentami, choć Instytut Historii zaleca zwiększenie częstotliwości spotkań opiekunów ze studentami, również w sposób on-line.

5. Zalecenia interwencyjne/doskonalące Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

1. Zaleceń interwencyjnych nie podejmowano z braku takiej potrzeby.
2. Do zaleceń doskonalących zaliczyć należy zwiększanie relacji i osobistych spotkań studentów z opiekunami lat pierwszych. Częstotliwość komunikacji została utrzymana w semestrze letnim w chwili realizacji zadań związanych w ramach kształcenia zdalnego. Zwiększenie dostępności on-line do opiekunów lat pierwszych wynika z konieczności unikania sytuacji pozostawienia studentów w przekonaniu o braku opieki nad studentami.

**CZĘŚĆ II – OCENA OPIEKUNÓW II, III ROKU (oraz dalszych lat JSM)**

1. Liczebność opiekunów i respondentów:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Liczba opiekunów** | **Liczba ocenianych kierunków** | **Liczba studentów ogółem** | **Liczba studentów wypełniających ankietę** |
| 3 | 1 | 17 | 11 |

2. Zestawienie procentowe ocenianych opiekunów roku wg kategorii ocen:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Pytanie** | **TAK** | **NIE** | **NIE WIEM** | **NIE POTRZEBOWAŁEM/AM** | **5** | **4** | **3** | **2** |
| 1 | 1. Czy opiekun roku zapoznał Panią/Pana z aktualnymi dokumentami związanymi z organizacją studiów? | 82 | 18 |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |
| a) z organizacją roku akademickiego? | 100 |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |
| b) systemem pomocy materialnej? | 82 | 18 | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |
| c) regulaminem studiów? | 100 |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |
| d) innymi przepisami obowiązującymi w uczelni? | 100 |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |
| 2 | 2. Czy opiekun roku wykazał zainteresowanie bieżącymi sprawami studentów ? | 82 | 18 | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** | **X** |
| 3 | 3. Czy opiekun służył pomocą w rozwiązywaniu problemów studentów? | 50 |  | **X** | **50** | **X** | **X** | **X** | **X** |
| 4 | 4. W jakim stopniu według Pani/Pana było możliwe skontaktowanie się z opiekunem roku? (Prosimy zaznaczyć odpowiedź, gdzie 5 - oznacza bardzo dobrze, 4 - dobrze, 3 - dostatecznie, 2 - bardzo źle). | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  | **18** | **82** |

3. Ocena wyników ankietyzacji:

1. Uzyskane wyniki wskazują na ogólną poprawność w utrzymaniu dotychczasowych relacji pomiędzy opiekunami a studentami. Połowa respondentów uznała, że nie potrzebuje większego kontaktu z opiekunem roku, niż wynika to z bieżącej realizacji działań. W pewnym stopniu wynika to z konieczności indywidualnego załatwienia spraw studenckich przez samych zainteresowanych, a także z samodzielnego realizowania spraw przez studentów, z pominięciem opiekunów lat. Kontakt z opiekunami wskazany jest natomiast w chwili, gdy wymagają tego procedury związane otrzymaniem zgód na studia w innym trybie (IOS), wystąpieniem sytuacji losowych czy podjęciem pomocy materialnej przez studentów. Tym też można wyjaśnić brak większego zainteresowania, czy nawet nieznajomości czynności przez studentów, które wiążą się np. podjęciem informacji na temat uprawnień studentów w zakresie pomocy materialnej. Po otrzymaniu zgody na IOS studenci angażują się w sprawy roku wyłącznie w takim stopniu, w jakim jest to konieczne.
2. Studenci wskazali na poprawną relację pomiędzy opiekunami II i III roku SPS i oraz II roku SDS.
3. W roku sprawozdawczym nie wystąpiły zjawiska niepożądane oraz niebezpieczne, co nie skutkowało koniecznością prowadzenia interwencji bądź zastosowaniem innych form reagowania na zjawiska niepożądane bądź nieakceptowalne ze strony studentów w odniesieniu do opiekunów lat drugich i trzecich.

4. Opis działań podjętych od ostatniej analizy (poprzedni rok) ankiety oceniającej opiekunów roku/ ocena skuteczności realizacji zaleceń Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

a. Instytut Historii prowadził monitorowanie realizacji zadań wynikających z wypełnieniem obowiązków opiekunów lat drugich i trzecich. Należy zauważyć, że studenci lat III SPS i II SDS samodzielnie, w porównaniu do studentów studiów lat pierwszych, realizują swoje potrzeby i inicjują kontakty z opiekunami lat do minimum. Kontakty te nasilają się na ogół z chwilą zaistnienia szczególnych, często nieprzewidzianych dla studenta okoliczności. Nadmienić należy, że intensywność kontaktów pomiędzy studentami opiekunem roku wzrasta dodatkowo z chwilą wystąpienia szczególnych potrzeb studenta; do czasu, kiedy studenci nie wyrażają takiej potrzeby, częstotliwość komunikacji jest na poziomie minimalnym. Ogólnie rzecz ujmując, opiekunowie lat zostali ocenieni dobrze, podobnie, jak sposób komunikacji pomiędzy nimi a studentami, choć Instytut Historii zaleca zwiększenie częstotliwości spotkań opiekunów ze studentami, również w sposób on-line.

5. Zalecenia interwencyjne/doskonalące Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

1. Zaleceń interwencyjnych nie podejmowano z braku takiej potrzeby.
2. Do zaleceń doskonalących zaliczyć należy zwiększanie relacji i osobistych spotkań studentów z opiekunami lat pierwszych. Częstotliwość komunikacji została utrzymana w semestrze letnim w chwili realizacji zadań związanych w ramach kształcenia zdalnego.
3. W przypadku jednego opiekuna przeprowadzano rozmowę o charakterze informacyjnym, której celem miało być uwrażliwienie na rzeczywiste potrzeby studentów, szczególnie w zakresie pomocy w rozwiązywaniu indywidualnych spraw studentów.
4. Instytut Historii wyraża przekonanie, że pomoc studentom w rozwiązywaniu ich problemów musi opierać się na indywidualnym do nich podejściu. Studenci, zwracający się o pomoc, otrzymują zwrotną informację o zakończeniu realizacji ich spraw (w semestrze letnim informacja ta przekazywana była drogą e-mailową). Wszystkie niemal sprawy, w których potrzebna była pomoc opiekuna, dotyczyły spraw związanych ze studiami, a rzadziej ze sprawami odnoszącymi się do indywidualnej ścieżki rozwoju studenta i warunków udzielenia pomocy materialnej.