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**Raport ankietyzacji**

**oceniającej nauczycieli akademickich i osób prowadzących zajęcia**

**w Instytucie Historii**

**przez studentów Akademii Pomorskiej w Słupsku**

Zestawienie liczby ocenianych nauczycieli akademickich i osób prowadzących zajęcia

wg kategorii ocen:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Pytanie | Poniżej  3,00 | 3,00-3,49 | 3,50-3,99 | 4,00-4,49 | 4,50-5,00 |
| 1 | W jakim stopniu prowadzący przedstawił treści programowe zawarte w sylabusie do realizowanego przedmiotu? |  |  |  | **1** | **11** |
| 2 | W jakim stopniu prowadzący przedstawił kryteria oceniania zawarte w sylabusie do realizowanego przedmiotu? |  |  |  | **1** | **11** |
| 3 | W jakim stopniu zajęcia odbywają się zgodnie z przyjętym rozkładem zajęć? |  |  |  |  | **12** |
| 4 | Oceń jak bardzo nauczyciel dba o budowanie przychylnych relacji ze studentami? |  |  |  |  | **12** |
| 5 | Jak Pan/Pani ocenia wywiązywanie się nauczyciela z obowiązku obecności na konsultacjach/dyżurach? |  |  |  |  | **12** |
| 6 | W jakim stopniu zajęcia były przeprowadzone w sposób rzeczowy, kompetentny, rzetelny? |  |  |  |  | **12** |
| 7 | Ogólna ocena prowadzącego zajęcia jako nauczyciela akademickiego. |  |  |  |  | **12** |
| 8 | średnia ocena z pytań 1-7 |  |  |  |  | **12** |

1. Ocena wyników ankietyzacji:
   1. Ogólna ocena nauczycieli akademickich dokonana przez studentów plasuje się w przedziale 4,50-5,00, przy czym 5 nauczycieli akademickich zostało ocenionych bardzo dobrze (5,00). W ogólnej ocenie, w porównaniu do roku 2019/2020 w odniesieniu do trzech nauczycieli, którzy zostali ocenieni w przedziale niższym, niż 4,49, zauważyć się dał znaczny wzrost oceny dokonanej przez studentów. Należy również podkreślić, że poprawie uległy sprawy związane z utrzymaniem dobrych relacji pomiędzy nauczycielami akademickimi a studentami. Najniższe wskaźniki ogólnej oceny, jakie zostały osiągnięte przez dwóch nauczycieli, mieszczą się w przedziale 4,49-5,00 i nie rzutują na ogólną oceną nauczycieli akademickich.
   2. Szczegółowa ocena działań nauczycieli zawarta w poszczególnych pytaniach jest następująca: Ocenie poddano 12 nauczycieli na 22 zatrudnionych w Instytucie, stąd przedmiotem analiz będzie ankietyzacja 12 osób. Na pytanie 1: W jakim stopniu prowadzący przedstawił treści programowe zawarte w sylabusie do realizowanego przedmiotu? W przedziale 4,50-5,00 uplasowały się odpowiedzi 11 respondentów (92%); w przypadku jednego nauczyciela została udzielona jedna odpowiedź (8%), która może wskazywać na nieznaczne odejście tematyki realizowanych zajęć od tematyki zawartej w sylabusach. W trakcie próby wyjaśnienia przyczyn odejścia od tematyki zajęć nauczyciel akademicki stwierdził, że w trakcie dwóch zajęć dokonał nieznacznej modyfikacji treści polegającej na uatrakcyjnieniu ich materiałem filmowym. Można zatem stwierdzić, że zajęcia są realizowane zgodnie z przyjętymi uprzednio treściami zapisanymi w sylabusach.

Pytanie 2: W jakim stopniu prowadzący przedstawił kryteria oceniania zawarte w sylabusie do realizowanego przedmiotu? 11 ankietowanych (92%) udzieliło odpowiedzi, że kryteria oceniania zawarte w sylabusie zostały przedstawione studentom w sposób jasny i klarowny. W odniesieniu do jednego nauczyciela odpowiedź jednego studenta (8%) wskazuje stopień przedstawienia kryteriów z przedziału 4,00-4,49, a więc kryteria te mogły nie zostać przez studenta właściwie zrozumiane.

Pytanie 3: W jakim stopniu zajęcia odbywają się zgodnie z przyjętym rozkładem zajęć? Na pytanie wszyscy respondenci udzielili odpowiedzi mieszczącej się w przedziale 4,50-5,00, jednakże trzech nauczycieli, mieszcząc się wprawdzie w przedziale tych odpowiedzi, otrzymali odpowiedzi odbiegające od 5,00. Oznacza to, że zanotowane zostały wyjątkowe sytuacje, które wynikały z udziału nauczycieli w konferencjach naukowych, zaś przez studentów potraktowane zostały jako odbiegnięcia od przyjętych planowo terminów zajęć.

Pytanie 4: Oceń, jak bardzo nauczyciel dba o budowanie przychylnych relacji ze studentami? 12 respondentów (100%) odpowiedziało, że w stopniu bardzo dobrym – wszystkie odpowiedzi mieszczą się w przedziale 4,49-5,00. Jeden nauczyciel akademicki otrzymał odpowiedź na poziomie 4,54, toteż można uznać, że nawiązał pozytywne relacje ze studentami, jednakże w opinii dyrekcji Instytutu Historii, należałoby dążyć do poprawy tych relacji. Jest to jedyna odpowiedź, która znacznie odbiega od odpowiedzi bliskich wartości 5,00. W pozostałych przypadkach dbałość o pozytywne relacje ze studentami powinna być przedmiotem stałego nadzoru i poprawy.

Pytanie 5: Jak Pan/Pani ocenia wywiązywanie się nauczyciela z obecności obowiązku na konsultacjach/dyżurach? Udzielone odpowiedzi (12 – 100%) mieszczą się w przedziale 4,50-5,00 i wskazują na wywiązywanie się nauczycieli akademickich w pełni z obowiązku obecności na dyżurach i konsultacjach. W odniesieniu do jednego nauczyciela odpowiedź wprawdzie mieści się w przedziale 4,50-5,00, jednakże odpowiedź ta odbiega od wartości 5,00. Nie wskazuje to na zaniedbanie obowiązków, jednakże jest sygnałem dla dyrekcji Instytutu Historii, że jednorazowe zaburzenie obecności (dostępności) na konsultacjach może nieznacznie wpłynąć na opinię studenta w odniesieniu do oceny nauczyciela w zakresie jego dostępności na dyżurach (konsultacjach).

Pytanie 6: W jakim stopniu zajęcia były przeprowadzone w sposób rzeczowy, kompetentny, rzetelny? 100% ankietowanych udzieliło odpowiedzi mieszczącej się w przedziałach 4,50-5,00. W przypadku jednego nauczyciela odpowiedź nieznacznie przekroczyła wartość 4,50, jednakże jest to sygnał świadczący o tym, że – opinii jednego studenta – pojawiły się wątpliwości co do rzetelnego stopnia prowadzenia zajęć. Trudno jednakże wyciągnąć z niej jednoznaczne wnioski, gdyż ogólna liczba udzielonych odpowiedzi oraz jedna odpowiedź odbiegająca w ocenie od nich nie są reprezentacyjne i nie mogą świadczyć o braku kompetencji czy braku rzetelności.

Pytanie 7: Ogólna ocena prowadzącego zajęcia jako nauczyciela akademickiego. Wszyscy ocenieni nauczyciele otrzymali odpowiedzi mieszczące się w przedziale 4,50-5,00, choć dwóch z nich sklasyfikowani zostali blisko wartości 4,50. Wiąże się to przede wszystkim z osobistymi predyspozycjami nauczycieli akademickich, którzy nadzwyczaj konsekwentnie egzekwują od studentów materiał stanowiący podstawę uzyskania okresowych osiągnięć studentów. W odniesieniu do jednego nauczyciela dyrekcja Instytutu, po ustaniu epidemii COVID-19 przeprowadzi wywiad i rozmowę, jednakże by powzięte środki były skuteczne, rozmowa ta nie może się odbyć zdalnie z uwagi na niewielką jej skuteczność. Wszelkie działania w tym zakresie odnoszą skuteczność wyłącznie po przeprowadzeniu indywidualnej rozmowy z nauczycielem akademickim.

* 1. Ankietyzacja ujawniła dobry i bardzo dobry kierunek dotychczasowych założeń odnoszących się do jakości kształcenia. Nie wystąpiły jednoznacznie niebezpieczne zjawiska niepożądane bądź nieakceptowalne z udziałem nauczycieli akademickich, natomiast te, które zostały zasygnalizowane w ankiecie kwalifikują się do omówienia z nauczycielem w celu wyeliminowania niedociągnięć czy braków w komunikacji pomiędzy nauczycielem a studentami oraz wprowadzeniem określonych rozwiązań, których wynikiem ma być udoskonalenie relacji nauczyciel-student.

1. Liczba nauczycieli skierowanych do hospitacji interwencyjnej/doskonalącej
   1. Interwencyjnej: 0
   2. Doskonalącej: 0
2. Opis działań podjętych od ostatniej analizy (poprzedni rok) ankiety oceniającej nauczycieli akademickich i osób prowadzących zajęcia/ ocena skuteczności realizacji zaleceń Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia
   1. Przeprowadzone w roku akademickim dwie interwencje doskonalące umożliwiły wysunięcie propozycji wykorzystania w większym niż dotąd stopniu dostępnych możliwości teleinformatycznych, w tym audiowizualnych. Skutkowało włączeniem jako pomocy dydaktycznej atrakcyjnych form obrazujących możliwość wykorzystywania nowoczesnych technik i metod w zakresie prowadzonych zajęć.
   2. Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia przeprowadziła dodatkową ankietyzację studentów w zakresie mierzalności poziomu satysfakcji studentów i formułowania luźnych uwag odnoszących się do prac nauczycieli akademickich, obsługi sekretariatu i Biura Obsługi Studentów i Doktorantów oraz dyrekcji Instytutu. Ze sformułowanych wypowiedzi wynika, że studenci w zdecydowanej większości wyrażają zadowolenie ze studiów na kierunku historia, zaś proponowane przez nich zmiany odnoszą się przede wszystkim do dalszego uatrakcyjnienia zajęć, szczególnie w odniesieniu do zajęć prowadzonych zdalnie. Ogólne wnioski wewnętrznej ankietyzacji pokrywają się z pozyskanymi informacjami ankietyzacji teleinformatycznej. Dodatkowy, pozyskany materiał odnosi się do sugestii studentów związanych z dodatkowym uatrakcyjnieniem zajęć, co jest podstawą przeprowadzenia rozmów informacyjnych z konkretnymi nauczycielami w zakresie ewentualnego wykorzystania dodatkowych form i środków wzbogacających zajęcia, co w sposób bezpośredni wpływało i wpływa na podniesienie oceny z zakresu kompetencji i rzetelności nauczyciela.
   3. W ocenie Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, działania związane z dodatkową ankietyzacją nauczycieli akademickich, wpływem na zwiększenie oceny nauczycieli poprzez zwiększenie zaangażowania studentów oraz zacieśnianiem relacji pomiędzy nauczycielami a studentami odnoszą skutek, co przejawia się ogólną wysoką oceną nauczycieli, którzy poddani zostali ocenie przez studentów. Istotne zjawiska, które mogą ulec poprawie, a także te zjawiska, które uznać można za niepożądane, są diagnozowane stosunkowo wcześniej, gdyż nawiązanie dobrych relacji ze studentami pozwala na szybką interwencję w celu przeciwdziałania zjawiskom niepożądanym, a przede wszystkim na interwencję w czasie, gdy zjawisko wystąpiło na wczesnym etapie. W związku z powyższym nie notuje się konfliktów pomiędzy nauczycielami akademickimi a studentami, zaś ewentualne sprawy, które mogą przeistoczyć się w spór, są wyjaśniane niezwłocznie. W procesach tych uczestniczą opiekunowie lat, jak i dyrekcja Instytutu Historii.
   4. Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia prowadziła bieżące działania związane ze sprawozdawczością, a jej przewodniczący współpracował z Uczelnianą Komisją ds. Jakości Kształcenia w formie przewidzianej harmonogramem pracy Komisji.
3. Zalecenia interwencyjne/doskonalące Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia
   1. Wskutek uwag Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia przy Instytucie Historii będzie wnioskować o dalszą rozbudowę własnej infrastruktury technicznej, związanej z prowadzącymi zajęciami w zakresie ścieżki archiwistyka i zarządzanie dokumentacją w urzędzie i firmie (studia I stopnia) oraz archiwistyka z pomorzoznawstwem (studia II stopnia). Działania te pozwolą na ogólną poprawę ocen nauczycieli przez studentów, o ile nauczyciele w szerszym niż dotąd stopniu wykorzystają lokalną bazę techniczną.
   2. Istotną sugestią Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej jest przeanalizowanie zbyt licznej, zdaniem ZO PKA, liczby ścieżek na kierunku historia (studia I stopnia). Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaproponuje ograniczenie liczby ścieżek do trzech oraz przedstawi ramowy program studiów do dyskusji i przeanalizowania interesariuszom wewnętrznym (w tym środowisku studentów), zewnętrznym oraz pracownikom Instytutu do zaopiniowania i wskazania istotnych uwag i sugestii. Działania te pozwolą na zwiększenie wpływu studentów na kształt konkretnych ścieżek na kierunku w większym, niż dotąd stopniu, a także przyczynią się do podniesienia wartości ocen tych nauczycieli akademickich, którzy w ten sposób nawiążą szersze relacje ze studentami.
   3. W odniesieniu do jednego nauczyciela, który uzyskał najniższe wyniki ankietyzacji, zostanie przeprowadzona rozmowa wyjaśniająca przyczyny niższych ocen odpowiedzi w zadanych niemal wszystkich pytaniach. Zaproponowane zostaną rozwiązania, które mogą przyczynić się do zwiększenia wartości ocen w następnym cyklu oceniania, jednakże rozmowa ta musi odbyć się w formie bezpośredniego kontaktu; kontakt telefoniczny bądź zdalny nie odniesie pożądanego skutku. W związku z powyższym w przypadku zaistnienia sprzyjających okoliczności związanych z częściowym ustąpieniem zagrożenia epidemicznego, odbędzie się rozmowa wyjaśniająca wraz z diagnozą problemu i propozycją jego rozwiązania.
   4. Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia będzie dążyć do zwiększenia atrakcyjności prowadzonych studiów w formie zdalnej, co może wpłynąć wzrostem wartości ocen dokonywanych przez studentów. W roku akademickim część zajęć prowadzonych na ścieżce archiwistycznej (studia I i II stopnia) będzie prowadzona bezpośrednio z archiwów państwowych w Koszalinie i Słupsku.